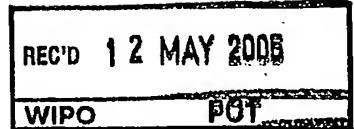


特許協力条約

発信人 日本国特許庁（国際調査機関）

代理人	井出 直孝 様
あて名	〒177-0051 日本国東京都練馬区関町北二丁目26番18号



P C T
国際調査機関の見解書
(法施行規則第40条の2)
[P C T規則43の2.1]

出願人又は代理人 の書類記号 HIN01660	発送日 (日.月.年) 10.05.2005 今後の手続きについては、下記2を参照すること。	
国際出願番号 P C T / J P 2005 / 000133	国際出願日 (日.月.年) 07.01.2005	優先日 (日.月.年) 09.01.2004
国際特許分類 (I P C) IntCl' G 01 M 15 / 00, G 06 F 19 / 00, F 02 D 45 / 00, F 02 D 29 / 02		
出願人 (氏名又は名称) 日野自動車株式会社		

1. この見解書は次の内容を含む。
 - 第I欄 見解の基礎
 - 第II欄 優先権
 - 第III欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解の不作成
 - 第IV欄 発明の単一性の欠如
 - 第V欄 P C T規則43の2.1(a)(i)に規定する新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解、それを裏付けるための文献及び説明
 - 第VI欄 ある種の引用文献
 - 第VII欄 国際出願の不備
 - 第VIII欄 国際出願に対する意見
2. 今後の手続き

国際予備審査の請求がされた場合は、出願人がこの国際調査機関とは異なる国際予備審査機関を選択し、かつ、その国際予備審査機関がP C T規66.1の2(b)の規定に基づいて国際調査機関の見解書を国際予備審査機関の見解書とみなさない旨を国際事務局に通知していた場合を除いて、この見解書は国際予備審査機関の最初の見解書とみなされる。

この見解書が上記のように国際予備審査機関の見解書とみなされる場合、様式P C T / I S A / 220を送付した日から3月又は優先日から22月のうちいずれか遅く満了する期限が経過するまでに、出願人は国際予備審査機関に、適当な場合は補正書とともに、答弁書を提出することができる。

さらなる選択肢は、様式P C T / I S A / 220を参照すること。
3. さらなる詳細は、様式P C T / I S A / 220の備考を参照すること。

見解書を作成した日 18.04.2005	特許庁審査官 (権限のある職員) 小山 茂	2 J 7519
名称及びあて先 日本国特許庁 (I S A / J P) 郵便番号100-8915 東京都千代田区霞が関三丁目4番3号	電話番号 03-3581-1101 内線 3250	

第I欄 見解の基礎

1. この見解書は、下記に示す場合を除くほか、国際出願の言語を基礎として作成された。

この見解書は、_____語による翻訳文を基礎として作成した。
それは国際調査のために提出されたPCT規則12.3及び23.1(b)にいう翻訳文の言語である。

2. この国際出願で開示されかつ請求の範囲に係る発明に不可欠なヌクレオチド又はアミノ酸配列に関して、以下に基づき見解書を作成した。

a. タイプ 配列表

配列表に関するテーブル

b. フォーマット 書面

コンピュータ読み取り可能な形式

c. 提出時期 出願時の国際出願に含まれる

この国際出願と共にコンピュータ読み取り可能な形式により提出された

出願後に、調査のために、この国際調査機関に提出された

3. さらに、配列表又は配列表に関するテーブルを提出した場合に、出願後に提出した配列若しくは追加して提出した配列が出願時に提出した配列と同一である旨、又は、出願時の開示を超える事項を含まない旨の陳述書の提出があった。

4. 换算意見：

第V欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についてのPCT規則43の2.1(a)(i)に定める見解、それを裏付ける文献及び説明

1. 見解

新規性 (N)	請求の範囲 2, 5, 7-8 1, 3, 4, 6	有 無
進歩性 (I S)	請求の範囲 2 1, 3-8	有 無
産業上の利用可能性 (I A)	請求の範囲 1-8 請求の範囲	有 無

2. 文献及び説明

文献1 : JP 2803364 B (株式会社デンソー) 1998. 07. 17

文献2 : JP 2003-108614 A (マツダ株式会社)

2003. 04. 11

文献3 : JP 2002-304438 A (株式会社デンソー)

2002. 10. 18

請求の範囲 1, 3

請求の範囲 1, 3 は、国際調査報告で引用された文献1により新規性を有さない。文献1の例えれば請求項1には、請求の範囲1と同様の記載が、また、請求の範囲3に係るフィードバックに関しては文献1第6欄第30行—第7欄第8行に記載されている。

請求の範囲 4, 6

請求の範囲4は、文献1により新規性を有さない。文献1の例えれば、請求項1には請求の範囲4を包含する記載がある。また、請求の範囲6に係るフィードバックに関しては文献1第6欄第30行—第7欄第8行に記載されている。

請求の範囲 5

請求の範囲5は、文献1と国際調査報告で引用した文献2とから進歩性を有さない。文献2段落0041に記載された再帰的に繰り返す思想を文献1に適用することは当業者にとって容易である。

請求の範囲 7

請求の範囲7は、文献1と国際調査報告で引用された文献3とから進歩性を有さない。文献1に、文献3のコンピュータにプログラムをインストールする記載を適用することは当業者にとって容易である。

補充欄

いざれかの欄の大きさが足りない場合

第 V. 2 欄の続き

請求の範囲 8

請求の範囲 8 は、文献 1 と文献 3 とから進歩性を有さない。プログラムを情報読み取り可能な記録媒体とすることは、文献 3 に記載されている。

請求の範囲 2

請求の範囲 2 に記載されたシミュレーション結果をオペレータ表示手段に表示させ、オペレータの操作に従って制御値を修正する制御値操作手段については、国際調査報告で引用されたいざれの文献にも記載されていないばかりか当業者にとって自明でもない。